

ПРОТОКОЛ  
ЗАСЕДАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ КОМИССИИ  
КАРГАСОКСКОГО РАЙОНА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

01 ноября 2016 года

с. Каргасок

Председательствовал  
Микитич Юрий Николаевич

Члены комиссии                   Новосельцев В.Н., Васильев М.В., Брагин В.В.  
Секретарь комиссии              Азарёнок И.В.

На повестке 1 вопрос:

Вопрос 1.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях:

- |                                 |                          |
|---------------------------------|--------------------------|
| 1) № 70/16 в отношении гр-ки Ж. | (ч. 7 ст. 5.1 КоАП ТО);  |
| 2) № 65/16 в отношении гр-на А. | (ч. 1 ст. 3.19 КоАП ТО); |
| 3) № 66/16 в отношении гр-ки К. | (ч.1 ст. 3.19 КоАП ТО).  |

Установлено:

Вопрос 1.

АД № 70/16 в отношении гр-ки Ж.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ка Ж. явилась.

Будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ин К. явился.

Будучи извещеной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии адвокат О. явилась.

В заседании Комиссии оглашены письменные объяснения гр-ки Ж., гр-на К., протокол осмотра места происшествия.

Частью 7 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность граждан за причинение ущерба чужому имуществу по неосторожности физическим воздействием домашнего животного.

Как следует из преамбулы Кодекса Томской области об административных правонарушениях, производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, осуществляется в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях привлекаемого к административной ответственности лица, состава административного правонарушения.

Таким образом, факт совершения гр-ой Ж., административного правонарушения предусмотренного части 7 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях не нашел объективного подтверждения в заседании Комиссии.

#### АД № 65/16 в отношении гр-на А.

Секретарем Комиссии были предприняты действия по надлежащему извещению лица в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако гр-ин А. надлежащим образом известить не представляется возможным, в связи с отсутствием последнего по месту проживания.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ка К. не явилась. В соответствии с ч.3 ст.25.2 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствии потерпевшей.

Анализируя изложенные фактические данные, Комиссия приходит к выводу о том, что гр-ом А. были нарушены тишина и покой граждан в период с 23 часов. 00 мин. 09.09.2016 года до 07 часов 00 минут 10.09.2016 г. При этом никаких действий, направленных на предотвращение правонарушений, ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, действий, совершаемых при отправлении религиозных культов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, а также при проведении в соответствии с законодательством культурно-массовых мероприятий, не проводилось.

В соответствии с п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечению сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно п. 6 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Как следует из ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

#### АД № 66/16 в отношении гр-ки К.

Будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на заседание Комиссии гр-ка К. не явилась, ходатайств о рассмотрении дела в её отсутствии, либо ходатайства об отложении рассмотрения дела – не поступало. В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствии лица, совершившего административное правонарушение.

Анализируя изложенные фактические данные, Комиссия приходит к выводу о том, что гр-ой К. были нарушены тишина и покой граждан в ночной период 20.09.2016 года. При этом никаких действий, направленных на предотвращение правонарушений, ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации, действий, совершаемых при отправлении религиозных культов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, а также при проведении в соответствии с законодательством культурно-массовых мероприятий, не проводилось.

Таким образом, факт совершения гр-ой К. административного правонарушения, предусмотренного частью статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении, письменным объяснением и заявлением гр-ки К. копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в заседании Комиссии не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством, в соответствии с п. 6 ч.1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Комиссия признает совершение гр-ой К. административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Ранее к административной ответственности гр-ка К. за аналогичное правонарушение не привлекалась.

По первому вопросу Комиссия решила:

1. Дело об административном правонарушении в отношении гр-ки Ж. по обвинению в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 5.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушению.

2. Дело об административном правонарушении в отношении гр-на А. по обвинению в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях прекратить в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

3. Признать гр-ку К. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.19 Кодекса Томской области об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/ рублей.

Председательствующий

Ю.Н. Микитич

Секретарь комиссии

И.В. Азарёнок